

Шемякин, А. Б. Сравнительный анализ советской и постсоветской моделей школьного экономического образования / А. Б. Шемякин, Б. П. Шемякин // Наша новая школа – путь к культуре граждан и развитию общества : научн.-попул. изд. : в 6 т. / Под общ. ред. А. Ф. Аменда. – Челябинск : Изд-во Чел. гос. пед. ун-та, 2011. – Т. 5. : Воспитание в образовательных учреждениях будущего гражданина России. – С. 452–473.

Шемякин Б. П., Шемякин А. Б.

Сравнительный анализ советской и постсоветской моделей школьного экономического образования

- Скажите, пожалуйста, куда мне отсюда идти?
- Это во многом зависит от того, куда ты хочешь прийти...

Л. Кэрролл «Приключение Алисы в Стране Чудес»

Одной из ключевых проблем постиндустриального мира становится создания такой системы образования, миссия которой не только обучать и переобучать в соответствии с быстро меняющимися требованиями экономики и общества, но и предугадывать, а в некоторых случаях формировать новую реальность и готовить к ней людей. Поэтому правомерны слова Президента Российской Федерации Д. А. Медведева о том, что главная задача современной школы – это раскрытие способностей каждого ученика, воспитание личности, готовой к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире [1].

Воспитание будущих поколений самым тесным, если не сказать решающим, образом связано с модернизацией системы образования. Поэтому, по-мнению главы государства, первое чему требуется уделить внимание в течение 2011 года – это для каждой школы необходимо создать проект школы будущего – видение того, как может развиваться школа. Причём разработка таких проектов – это, не только, дело учителей, нынешних и бывших учеников, родителей, а также подключение региональной власти к разработке механизма их реализации с привлечением в необходимых случаях и бизнеса [2].

Имманентной частью школьного образования (воспитания, обучения и развития) выступает экономическое образование. Таким образом, проектирование школы будущего, нельзя рассматривать в отрыве от проектирования системы школьного экономического образования. Актуальным является проведение сравнительного анализа системы экономического образования, которая сложилась в советской школе конца 80-х г. г. прошлого века и той, которая сформировалась в начале века нынешнего. Данный анализ позволит ответить на вопрос, что было приобретено и что потеряно в результате трансформации экономического образования школьников.

В ходе анализа целесообразно использовать метод педагогического моделирования, под которым понимается отражение характеристик существующей (или существовавшей) педагогической системы в специально созданном объекте – педагогической модели. Для оценки различных образовательных систем используются образовательные модели, представляющие логически последовательные системы соответствующих элементов, включающих цели образования, содержание образования, проектирование педагогической технологии и технологии управления образовательным процессом, учебных планов и программ [6]. При описании моделей систем школьного экономического образования будут последовательно рассматриваться целевой, содержательный, организационный и результативный компоненты.

Применение метода моделирования позволяет наиболее адекватно интерпретировать, четко объяснить, точно спрогнозировать и эффективно оценить систему школьного экономического образования в прошлом и настоящем для её корректировки в будущем. Между тем эти модели не могут отражать все аспекты практики экономического образования в каждой школе, но могут дать образцы для изучения таковой.

Усиление интереса к экономическому образованию учащейся молодёжи в 60-70 х г. г. XX в. связано с исчерпанием экстенсивных факторов развития советской экономики и поиск путей его интенсификации. Требовался не просто

трудолюбивый и исполнительный работник, а рачительный хозяин социалистической собственности, принимающий активное участие в управлении производством.

В это время ряд философов (Б. И. Иткин, В. Д. Попов) предложили выделить экономическое воспитание из трудового. Потому что, трудовое воспитание не предполагало тогда в качестве обязательных компонентов развитие интереса и потребности в экономической деятельности, экономического мышления, а также привитие работнику таких качеств, как бережливость, предприимчивость, практицизм, чувство хозяина производства. Экономисты Л. Е. Эпштейн, Л. Н. Пономарёв проанализировали экономические факторы коммунистического воспитания и пришли к выводу, что экономическое воспитание как его часть является важным резервом повышения эффективности функционирования и развития народного хозяйства. Они считали, что экономическое воспитание должно иметь материальную реализацию в хозяйственной практике.

Экономическое образование рассматривалось как одно из средств экономического воспитания. Поэтому советскую модель школьного экономического образования правомерно называть моделью экономического воспитания.

В 70-80-е гг. прошлого века в работах А. Ф. Аменда, Ю. К. Васильева, Л. П. Куракова, А. С. Нисимчука, И. А. Сасовой, В. К. Розова, Н. П. Рябининой, Б. П. Шемякина, А. Т. Шпака и других ученых разрабатываются понятийный аппарат экономического воспитания и изучаются направления его практической реализации. Благодаря этим исследованиям и применению достижений системного и деятельностного подходов в педагогике удаётся сформировать модель системы работы школы по экономическому воспитанию учащихся [3]. На основе обобщения трудов данных авторов дадим краткую характеристику советской модели школьного экономического воспитания (рис. 1).

В целевой блок модели обычно включают цели, задачи и принципы экономического образования. Тогда главной целью экономического образования

и воспитания считалось формирование экономического мышления и готовности учащихся к экономической деятельности, создающие потенциальные возможности выпускникам школы активно участвовать в экономической жизни социалистического общества.

Задачами экономического образования были признаны вооружение учащихся на доступном каждому уровне знаниями марксистско-ленинской политической экономии, экономической политики социалистического государства, умениями и навыками экономической деятельности. Задачи экономического воспитания предполагали последовательное формирование у учащихся экономического мышления путем познания экономических закономерностей развитого социализма и на этой основе таких качеств личности, которые необходимы ей в производстве, распределении, обмене и потреблении материальных благ. Прежде всего, трудолюбия, бережливости, экономической расчётливости, деловитости и хозяйственности.

Марксистско-ленинская политическая экономия предполагала одним из важнейших экономических законов – закон экономии времени, а также и то, что сфера действия этого закона по мере развития социалистического общества должна расширяться. Суть закона экономии времени в том, что всякая экономия в конечном итоге сводится к экономии времени. Следовательно, экономия труда, экономия овеществлённого труда и природных богатств, экономия внерабочего времени – всё это экономия времени. Отсюда следовали и специфические принципы экономического воспитания: экономия времени, экономия живого труда, экономия прошлого (овеществлённого) труда и природных богатств.

В содержательный блок модели входят, основные направления экономического воспитания, которые могли быть реализованы в советской школе:

- экономическое воспитание в процессе политехнического обучения;
- экономическое воспитание в процессе трудового обучения и организации общественно-полезного труда (ОПТ) учащихся;
- экономическое воспитание в ходе внеклассной работы;

- совместная работа школы, родительской общественности в области экономического воспитания детей;
- взаимодействие учащихся с внешкольной общественной средой.

В организационный блок модели, как правило, включают формы, методы и средства реализации содержания основных направлений экономического воспитания.

Формами организации экономического воспитания в процессе политехнического обучения являлись уроки и факультативы, где использовались такие методы обучения как школьные лекции, решение задач с экономическим содержанием, анализ проблемных ситуаций, интеллектуально-познавательные игры, работа с первоисточниками и доклады учащихся. Кроме учебных пособий, экономической литературы, оформления кабинетов иногда использовались и технические средства обучения (диапроектор, кадоскоп, кинопроектор).

Формами экономического воспитания в процессе трудового обучения и организации общественно-полезного труда учащихся выступали труд учащихся по самообслуживанию, ученическая производственная бригада, организация сельскохозяйственных работ в лагерях труда и отдыха, летняя трудовая четверть, учебно-производственные цеха, комбинаты на передовых промышленных предприятиях, школьные заводы, школьные мастерские и т. д.

В ходе внеклассной работы предполагались такие формы экономического воспитания как классные часы, пионерские и комсомольские сборы, экономические кружки.

Таким образом, каждое направление экономического воспитания в школе могло реализовываться, как с помощью общих, так и специфических форм, методов и средств.

Результативный компонент модели отражает существовавшие тогда взгляды на структуру готовности личности к экономической деятельности: экономические потребности и интересы; экономическую общеобразовательную подготовку; экономически осознанное отношение к труду, к продуктам труда, к

природной среде, к времени. Отсюда показателями готовности учащихся средней школы к экономической деятельности выступали:

- уровень экономических знаний, умений, навыков и привычек;
- умение трудиться в коллективе и учитывать его интересы;
- стремление к рационализации, повышению производительности труда и качеству работы;
- экономное отношение к продуктам труда и природной среде;
- умение соизмерять личные потребности с экономическими возможностями их удовлетворения;
- рациональную организацию бюджета времени;
- соответствие профессиональных намерений возможностям их реализации и потребностям экономического района.

По мере применения в практике советской школы модель экономического воспитания учащихся сталкивалась со всё большими и большими ограничениями, что обуславливались особенностями командно-административной системы хозяйствования.

Производство продукции для выполнения плана, а не товаров для потребителя приводило к возникновению дефицита и снижению стимулов к качественному высокопроизводительному труду. Признание высшей ценностью общенародной (государственной) собственности и репрессивная борьба с любой другой её формой не внушала уважения к собственности, способствовала бесхозяйственности и хищениям. Государственный патернализм и запрет предпринимательской деятельности приводил к усилению иждивенческих настроений, безынициативному трудовому поведению. Таким образом, возникало противоречие между реальной экономической жизнью советского общества и целями экономического воспитания учащихся.



Рис 1. Модель системы экономического воспитания
в советской школе

С другой стороны часть экономических знаний и умений, качеств личности полезных для участия в экономической жизни социалистического общества, даже сформированных на высоком уровне, оказывается бесполезной для адаптации в капиталистическом обществе с рыночной экономикой.

Несомненно, миссией образования является подготовка учащихся к ориентации в тех жизненных ситуациях, в которых они оказываются сегодня и в которых они окажутся завтра. Реализация этой миссии может в большой степени может поддерживаться посредством экономического образования. По мнению, Х. Камински экономическое образования стало более значимо для постсоциалистических стран, которые наряду с растущей комплексностью и глобализацией экономики должны заниматься еще и вопросами долгосрочного и многостороннего процесса трансформации своих общественно-экономических систем в направлении высокоразвитой социально-ориентированной рыночной экономики. Результаты постсоциалистической трансформации очень сильно зависят от знания и понимания этого процесса именно молодым поколением. Поэтому экономическое образование в России и других восточноевропейских странах требовалось превратить в обязательный интеллектуальный ресурс необходимый как для понимания процесса перехода к цивилизованной рыночной экономике, так и для участия в нем.

Ответом на потребности переходной экономики уже в Российской Федерации стало разработка в середине 90-х г. г. прошлого века И. А. Сасовой и В. А. Поляковым концепции непрерывного экономического образования молодёжи [12]. Целью непрерывного экономического образования молодёжи предполагалось непрерывное развитие человека как субъекта деятельности на всём протяжении его жизни, освоение им новых экономических условий, повышение настоящей и будущей жизнеспособности. Во многом авторы попытались творчески преобразовать систему экономического воспитания в советской школе к рыночным условиям хозяйствования. Механизмом реализации системы социально-экономической подготовки школьников в рамках данной концепции должны были стать государственные

образовательные стандарты, проект которых по «Экономике» был предложен авторским коллективом под руководством И. А. Сасовой, куда вошли Н. И. Городецкая, А. Л. Дрондин, И. И. Зарецкая и Т. Р. Суханова.

Процесс развития экономического образования в практике российской школы пошёл по другому пути. Началась его вестернизация, которая заключалась в заимствовании американского и европейского опыта экономического образования [9] по следующим направлениям:

- распространение образовательных программ американской некоммерческой организации Junior Achievement (JA), российское представительство которой было зарегистрировано в декабре 1991 г. как межрегиональная общественная организация «Достижение молодых». Её основателем стал академик Е. П. Велихов. Широкое распространение в российских школах получила одна из первых программ JA – «Прикладная экономика»;

- деятельность некоммерческой образовательной организации «Международный центр экономического и бизнес-образования» (МЦЭБО), созданной в 1992 г. при поддержке нью-йоркского Института «Открытое общество» (Open Society Institute). Основателем и директором МЦЭБО является С. А. Равичев. Благодаря деятельности МЦЭБО и его региональных центров в России появились учебно-методические материалы по экономике, разработанными отечественными преподавателями и их американскими коллегами. МЦЭБО вносит большой вклад в подготовку учителей экономики;

- реализация международного проекта в программе ЕС ТАСИС «Преподавание экономических и бизнес-дисциплин в средних школах, технических и общих университетах».

Создавалась постсоциалистическая модель школьного экономического образования при использовании, прежде всего, культурологического и аксиологического (ценностно-ориентированного) подходов. Экономическое образование признаётся составной частью и одновременно продуктом экономической социализации и в отличие от её спонтанных аспектов

рассматривается как педагогически организованная передача подрастающим поколениям накопленной людьми экономической культуры.

В содержании экономической культуры выделяют как минимум три аспекта: когнитивный – приобретаемые знания и навыки; ценностный – осваиваемые нормы и ценности; символический – вырабатываемые способы идентификации и интерпретации происходящего (В. В. Радаев). На рубеже веков помимо изучения содержания и структуры экономической культуры, исследуются те признаки культуры, которые способствовали бы с одной стороны успешной постсоциалистической трансформации, с другой модернизации отечественной экономики. Причём ценностный компонент экономической культуры признаётся как важное условие успеха рыночных преобразований и модернизации переходных экономик [14].

Опираясь на работы по этнометрическому анализу Г. Хофстеда, Л. Харрисона и других авторов, доказывающих важную роль либеральных, западных ценностей (индивидуализма, склонности к риску, сосредоточенности на достижении материального успеха, дистанцированности от власти) в развитии и модернизации национальных экономик ряд российских ученых (В. С. Автономов, Я. И. Кузьминов, Л. Л. Любимов, Р. В. Рывкина, Е. Г. Ясин) призывают к культивированию и развитию этих ценностей у россиян. К примеру, Р. В. Рывкина считает необходимым для становления рыночной экономике в России развитие таких характеристик экономической культуры как высокая субъектность, политическая нейтральность, инновационность, рациональность и высокая трудовая мораль.

Данные обстоятельства отразились на целевом блоке постсоветской модели школьного экономического образования (рис. 2). В 2002 году была предложена новая концепция структуры, содержания и организации экономического образования в полной средней школе [8]. В ней были поставлены следующие цели и задачи школьного экономического образования, предполагающих формирование у учащихся:

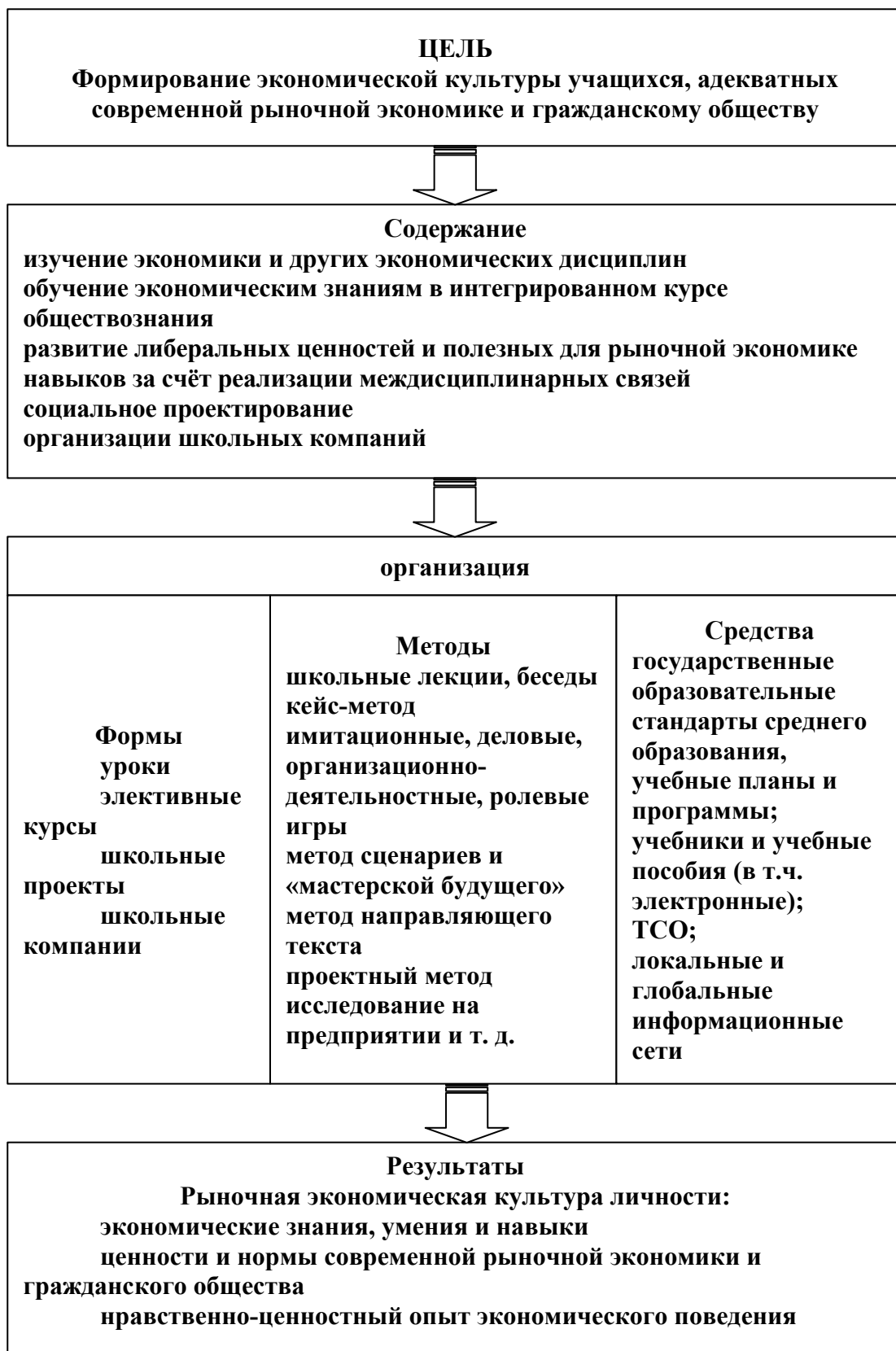


Рис 2. Постсоветская модель
школьного экономического образования

– основанных на экономических знаниях ценностных ориентаций и установок, ведущих к консолидации общества на основе усвоения общечеловеческих ценностей и традиционных ценностей россиян;

– компетенций достаточных для ориентации своего поведения и защиты своих интересов в различных видах экономической деятельности (потребителя, вкладчика, соискателя рабочего места, налогоплательщика и т.д.);

– собственных представлений и установок, позволяющих адекватно судить о событиях, действиях властей и экономических агентов, информации, прессы, электронных СМИ;

– знаний, необходимых для правильного выбора конкретной траектории среднего и высшего профессионального образования.

В содержательный блок постсоветской модели вошли, такие основные направления экономического образования в общеобразовательной школе как:

– изучение экономики и других экономических дисциплин в ходе преподавания самостоятельных курсов. Причём экономические знания и умения, основаны здесь на экономической теории в духе неоклассического синтеза, а не марксистско-ленинской политической экономии;

– обучение экономическим знаниям в интегрированном курсе обществознания;

– привитие либеральных ценностей и навыков, полезных для современной рыночной экономики за счёт реализации междисциплинарных связей;

– руководство социальными проектами учащихся, направленных на решение социально-экономических проблем школы, города, региона;

– организация школьных компаний.

Организационный блок постсоветской модели был представлен следующими формами организации экономического образования школьников как уроки, элективные курсы, руководство школьными проектами, создание школьной компании. Помимо традиционных предполагается использование таких активных и интерактивных методов обучения как кейс-метод; имитационные, деловые, ролевые, организационно-деятельностные игры;

методы сценариев и «мастерской будущего»; метод направляющего текста; проектный метод; исследование на предприятии и т. д. Развитие информационных и телекоммуникационных технологий приводит и к существенному обновлению средств обучения.

Результативный компонент постсоветской модели отражает распространённые взгляды на структуру экономической культуру личности. Показателями сформированности экономической культуры учащихся, как правило, считают:

- уровень экономических знаний, умений, навыков (когнитивный компонент экономической культуры);
- уровень освоения ценностей и норм современной рыночной экономики и гражданского общества (аксиологической компонент);
- наличие нравственно-ценностного опыта экономического поведения в пределах дееспособности учащегося.

Отличие советской и постсоветской моделей школьного экономического образования обуславливались не только тем, что они создавались в разных социально-экономических реалиях. Советская – в условиях социалистической экономики с командно-административной системой хозяйствования и авторитарной политической системой, постсоветская – в условиях перехода к капиталистической рыночной экономике и демократической политической системе. Отличие данных систем и в том, что они конструировались в разные технологические эпохи. Советская модель школьного экономического образования в индустриальном обществе, постсоветская – на пороге постиндустриального общества.

Опираясь на работу А. М. Новикова [10], где сравниваются основные компоненты образовательных парадигм в индустриальном и постиндустриальном обществе, оценим разные системы школьного экономического образования в данном ракурсе (см. табл.).

Таким образом, сравнительный анализ моделей школьного экономического образования показал невозможность сохранения советской модели в иных политико-правовых, экономических, социокультурных и технологических условиях. В то же время, возникшая на основе вестернизации и более распространенная постсоветская модель школьного экономического образования при своей реализации порождает ряд проблем.

Первая проблема связана с ценностным наполнением, целей и содержания экономического образования. Несмотря на то, что в концепции Л. Л. Любимова [8] говорится об необходимости для учащихся усвоения общечеловеческих ценностей и традиционных ценностей россиян, преамбула данного документа свидетельствует об ориентации на западные, прежде всего американские, либеральные ценности. Действительно, есть исследования, которые доказывают, что усвоение этих ценностей населением стран Западной Европы и США способствовали более быстрому росту их экономик с конца XVIII по начало XXI в. в. [5], но они не объясняют стремительный экономический подъём Китая в последние десятилетия.

Исследование Н. И. Кузнецовой [7] процесса становления и развития системы экономического образования в российской школе на рубеже XX–XXI столетий позволило обобщить теоретические предпосылки отечественного экономического образования. Такие как:

- многоукладность экономики России, вызванная постоянным расширением ее территориальных границ, завершившимся созданием крупнейшего в мире евразийского государства;
- существование национальных экономических школ, в которых строились принципиально иные в отличие от Запада отношения государства и общества;

Смена парадигм школьного экономического образования

КОМПОНЕНТЫ ПАРАДИГМ	СОВЕТСКОЕ ИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО	РОССИЙСКОЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО
1	2	3
Ценности	образование для социалистического общественного производства	образование для самореализации человека в жизни, для личной карьеры в рыночной экономике и гражданском обществе
Мотивы	<p>– образование учащихся как обязанность перед страной, партией и правительством</p> <p>– деятельность педагога как исполнение профессионального долга для решения задач коммунистического строительства</p>	<p>– заинтересованность учащихся в образовании как условия повышения собственной конкурентоспособности</p> <p>– заинтересованность педагога в развитии учащихся для выполнения социального заказа, удовольствие от общения с ними</p>
Нормы	<p>– ответственность за обучения несёт педагог, пионерская и комсомольские организации</p> <p>– авторитет педагога держится за счёт дистанции, требуя от учащихся коммунистической сознательности, дисциплины и усердия</p>	<p>– сами учащиеся и их родители принимают ответственность за обучение</p> <p>– авторитет педагога создаётся за счёт его личностных качеств</p>
Цели	<p>– направленность образования на приобретение экономических знаний в соответствии с марксистско-ленинской идеологией</p> <p>– образование в основном в «молодости» как запас на всю жизнь</p>	<p>– направленность образования на овладения основными компонентами рыночной экономической культуры в т. ч. общечеловеческими (либеральными) ценностями</p> <p>– непрерывное экономическое образование в течение всей жизни</p>
Позиции участников учебного процесса	<p>– педагог передает экономические знания и пропагандирует марксистско-ленинскую идеологию</p> <p>– педагог над учащимися</p>	<p>– педагог создают условия для самостоятельного овладения компонентами рыночной экономической культуры</p> <p>– педагог совместно с учащимися, взаимовыгодное партнёрство</p>

1	2	3
Формы и методы	<ul style="list-style-type: none"> – иерархический и авторитарный методы; – стабильная структура учебных дисциплин; – стабильные формы организации образовательного процесса; – акцент на аудиторные занятия под руководством педагога и формам приобщение учащихся к общественно-полезному труду 	<ul style="list-style-type: none"> – демократический и эгалитарный (построенный на равенстве) методы; – динамичная структура учебных дисциплин; – динамичные формы организации образовательного процесса; – акцент на самостоятельную работу учащихся, в т.ч. социальное проектирование
Средства	<ul style="list-style-type: none"> – основным средством обучения является книга, а воспитания – общественно-полезный труд 	<ul style="list-style-type: none"> – учебная книга дополняется мощнейшими ресурсами информационно-телекоммуникационных систем и СМИ, среди средств воспитания преобладает социальный проект
Контроль и оценка	<ul style="list-style-type: none"> – осуществляются в основном педагогом, но могут привлекаться комсомольские и партийные организации 	<ul style="list-style-type: none"> – смещение акцента на самоконтроль и самооценку учащихся, но могут привлекаться родители, представители общественности, бизнеса

– влияние православной культуры как носителя исторической памяти народа на систему представлений и ценностей, определение и выбор строя экономической мысли;

– специфика экономического мышления, всей отечественной философской и социальной мысли, российского мировоззрения, заключающаяся в отрицании концепции «экономического человека» и попыток рассматривать его изолированно от общества, от среды обитания;

– большой опыт экономическое воспитание и политехническое образование в практике советской школы и др.

Поэтому заимствование зарубежного опыта экономического образования не должно сопровождать буквальным копированием его целей и содержания, в т.ч. и аксиологических аспектов. Кстати, чтобы посмотреть, что такое копирование происходит можно сравнить декларируемые цели экономического образования в американской школе [13] и в российской школе. Такая универсализация образовательных стандартов и требований может привести к

тому, что будущий выпускник школы окажется в буквальном смысле слова оторванным от своей страны, отчужденным от своего народа.

Итак, наполнение школьного экономического образования ценностными ориентирами, адекватными объективным интересам российского общества на пороге модернизации должно стать важным направлением его дальнейшего развития.

Вторая проблема реализации постсоветской модели школьного экономического образования заключается в утрате приоритетности воспитания, замене экономического воспитания – воспитывающим обучением.

Как отмечает Л. С. Гребнев, наше образование системно связано с воспитанием, а воспитание формирует в учащемся чувство причастности (сопричастности), патриотизма, веры в образование, ведет к тому, что люди научаются принимать решения, детерминированные не спазмами желудка или спонтанными выбросами адреналина, а социально выверенные, скоординированные и поэтому социально верные. Интересно, что в английском языке нет даже термина, адекватного русскому слову «воспитание». Между тем интегрирование образования, обучения и воспитания в российской системе образования выступает очевидным конкурентным преимуществом, от которого отказываться не стоит [11].

Поэтому другим важным направлением развития школьного экономического образования должно стать тесная интеграция воспитания, обучения и развития личности учащегося, освоение им новых технологических и социально-экономических условий, повышение настоящей и будущей жизнеспособности.

Третья проблема реализации постсоветской модели школьного экономического образования состоит в её отрыве от трудового воспитания и обучения.

Действительно в советские времена было и такое, что детей стремились приобщать к примитивным рутинным формам вначале бытового, а затем и

производственного труда. И не удивительно, что труд иногда воспринимался подрастающими поколениями чем-то вроде ветхозаветного искупления греха.

Однако было и много позитивных примеров, когда экономическое воспитание осуществлялось в ходе педагогически и экономически обоснованного привлечения учащихся к труду по самообслуживанию, труду в ученических производственных бригадах, труду в учебно-производственных цехах и комбинатах на передовых промышленных предприятиях, труду на школьных заводах, в школьных мастерских и т. д.

Поэтому советские школьники были менее раскрепощённые, чем нынешние; но и менее инфантильные и более социализированные для того времени. Не случайно в одной из газетных статей, где идёт речь о запрещение привлечения школьников к труду по самообслуживанию без согласия их родителей, журналист восклицает: «Времена наступают странные. У детей появляется все больше прав и все меньше обязанностей. Четырнадцатилетние девушки не в состоянии сами пришить себе пуговицу, парни не могут забить гвоздь. Понятно, что о чадах надо заботиться. Но когда мама таскает за десятилетним пацаном школьный портфель и усаживает его на единственное свободное место в транспорте, то можно спорить на любые деньги, что через 20 лет она же будет жаловаться на выросшего сына, который ничего не может, не умеет и ей, старушке, не помогает» [4].

Поэтому, ещё одним важным направлением развития школьного экономического образования должно стать педагогически и экономически обоснованное привлечение учащихся к общественно-необходимому труду с учётом новых условиях хозяйствования.

Подводя итог, стоит отметить, что проведённый сравнительный анализ советской и постсоветской моделей школьного экономического образования показал необходимость их конвергенции, а не дивергенции. Ряд направлений такого трансформирования постсоветской модели школьного экономического образования авторы попытались наметить. Разумеется, проблемы конструирования и апробации моделей экономического образования в школе

достаточно спорны, но чтобы прийти к консенсусу необходимо начать дискуссию, как среди теоретиков, так и практиков.

Литература:

1. Президент России. Послание Федеральному Собранию, 12 ноября 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979> – Загл. с экрана.
2. Президент России. Послание Федеральному Собранию, 30 ноября 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/9637> – Загл. с экрана.
3. Аменд, А. Ф. Экономическое образование и воспитание учащихся (IV–X (V–XI)) классов : учеб. пособие [Текст] / А. Ф. Аменд. – Челябинск : Изд-во ЧГПИ, 1988. – 162 с.
4. Вытирать ли с доски? [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.websib.ru/new_detail.php?new_id=5472 – 03.02.2011. – Загл. с экрана.
5. Гайдар, Е. Т. Долгое время : Россия в мире : очерки экономической истории [Текст] / Е. Т. Гайдар – 3-е изд. – М. : Дело, 2005. – 625 с.
6. Дахин, А. Педагогическое моделирование : сущность, эффективность и неопределённость [Текст] / А. Дахин // Народное образование. – 2002. – № 2. – С. 55–59.
7. Кузнецова, Н. И. Становление и развитие системы экономического образования в российской школе на рубеже XX–XXI столетий [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Н. И. Кузнецова. – Ульяновск, 2007. – 279 с.
8. Любимов, Л. Л. Концепция структуры, содержания и организации экономического образования в полной средней школе [Текст] / Л. Л. Любимов // Экономика в школе. – 2002. – № 3. – С. 14–28.
9. Михеева, С. А. Становление школьного экономического образования в России // Вопросы образования. – 2010. – № 2. – С. 136–151.

- 10.Новиков, А. М. Основания педагогики : пособие для авторов учебников и преподавателей [Текст] / А. М. Новиков. – М. : Изд-во «Эгвес», 2010. – 208 с.
- 11.Орлова, Т. С. Формирование духовно-нравственных ценностей в сфере экономического образования [Электронный ресурс] / Т. С. Орлова. – Режим доступа: <http://www.delorus.com/medialibrary/detail.php?ID=1928> – 28.01.11
- 12.Поляков, В. А. Непрерывное экономическое образование молодёжи [Текст] / В. А. Поляков, И. А. Сасова // Педагогика. – 1994. – № 4. – С.19–26.
- 13.Пястолов, С. М. Становление и развитие экономического образования в средней школе США [Текст] : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / С. М. Пястолов. – М., 2002. – 174 с.
- 14.Ясин, Е. Г. Модернизация экономики и система ценностей [Текст] / Е. Г. Ясин. – Изд. дом ГУ ВШЭ, 2003. – 83 с.

Сведения об авторе:

Шемякин Борис Павлович,
профессор кафедры педагогики,
Нишнетагильской государственной социально-педагогической академии
кандидат педагогических наук, профессор

Шемякин Алексей Борисович,
доцент кафедры экономики СГИ
Нишнетагильской государственной социально-педагогической академии
кандидат педагогических наук, доцент